

GAZETA TRANSILVANIEI.

REDACȚIUNEA ȘI ADMINISTRAȚIUNEA:
BRAȘOVU, piața mare Nr. 22.

„GAZETA” IESE ÎN FIECARE ZI.

Pe un an 12 flor., pe șase luni 6 flor., pe trei luni 3 flor.

România și străinătate:

Pe un an 36 fr., pe șase luni 18 fr., pe trei luni 9 franci.

ANULU XLVIII.

SĂ PRENUMERĂ:

la poște, la librării și pe la dd. corespondenți.

ANUNCIURILE:

O serieă garmondă 6 cr. și timbru de 30 cr. v. a. pentru fiecare publicare

Scrierile nefranate nu se primesc. — Manuscrise nu se retrămit.

Nr. 95.

Duminică 28 Aprilie (10 Maiu)

1885.

Brașov, 27 Aprilie (9 Maiu) 1885.

În paharul de bucurie ce-o simte totu Ma-ghiarul sărbătorind înăurarea expoziției din Peșta, s'a strecurat o picătură amară. Juriul expoziției a comis o mare nedreptate, a ofensat fără de nici o cauză și în modul cel mai grosolan pe bătătorul „gubernator” dela Turin, Kossuth Lajos,

Lucrul s'a petrecut după cum ne spune „Budapești Hirlap” de Vineri 8 l. c. astfel: O ucenică a artei picturii, cu numele Vilma Parlaghi, s'a dus anume la Turin spre a zugrăvi portretul lui Kossuth pentru expoziție. Chipul s'a făcut și a devenit proprietatea lui Kossuth, care vedându că a reușit foarte bine s'a învoit, ca să fie spus la expoziția din Budapeșta.

În permisiunea acăsta a lui Kossuth „Bud. Hirl.” vede primul casu, că densusul se apropiă de Ungaria, de care îl despărț de treizeci de ani și mai bine convicțiunile sale politice. Dar vestea despre expoziție, despre progresele orașului Peșta și succesele vieții publice maghiare a electrisat inima bătătorului patriot, „fără de patriă” așa de multu, în cătu s'a aprins și și-a trimis portretul în Ungaria, ca să fie „celu puțin chipul său de față la serbarea, unde Regele, membrii casei habsburgice, curtea vieneză și trâmiișii suveranilor europeni se închinău cu respectu dinaintea mării acestei națiuni.” („Bud. Hirl.” dela 8 Mai.)

Dar ce să vezi? Acum la apusul vieții sale, acestu „patriarcu alu epocii libertății maghiare” primesce răspunsul, că nu-lă lasă să intre în expoziție. Cu alte cuvinte juriul expoziției a respins portretul lui Kossuth Lajos.

Numita fôia, care publică „cutrierătorea” scire, dice că-i cade foarte greu, ar dori să tacă, dăr nu mai pôte tăce față cu-o ofensă ca acăsta, ce se face lui Kossuth.

În hotărîrea juriului numita fôia maghiară nu află nici unu motivu întemeiatu. Pretecestul că n'a fostu bun portretul nu pôte fi valabilu, pentru că membrii juriului nici n'au vedutu pe Kossuth pôte în viața lor și pentru că Kossuth însuși l'a declarat de bun. Asemenea nu va puté susține juriul, că pictorul feminin n'ar fi destul de înaintat, ca să i-se de întrare în salonul picturii, căci acelașu juriu a încuviințat d'a se espune unu altu portretu alu Vilmei Parlaghi.

E claru prin urmare, că tendința a fostu d'a elimina portretul lui Kossuth din expoziție.

Nu s'au sfiit membrii juriului — esclama „Bud. Hirl.” — d'a-o face în modu foarte brusc și vătămătoru. Ei au uitat cătu au de a mulțami Maghiarii acestui bărbat, cătu a suferit și suferă pentru națiune; au uitat că Kossuth a arangiat în Ungaria cea dintăiu expoziție.

Scim înainte dice „Bud. Hirl.” ce vor răspunde membrii juriului și numai acestu răspuns ni-lu potu da, că adecă: „din anumite puncte de vedere hiperleale nu se pôte unī la unu locu prezența lui Kossuth cu prezența curții la expoziție.”

Dăr o națiune, consciă de sine, adauge fôia maghiară, nu pôte să și tăgăduiască trecutul istoricu, fie față cu ori și ce felu de strălucire a curții. De aceea condamnă servi-

lismul membrilor juriului expoziției din Peșta cu atătu mai virtosu cu cătu Kossuth aparține deja istoriei și „nu ia parte la politica activă maghiară.”

Până aici amu reproducu în resumatu scurtu părerea fôiei pestane în acăsta afacere. Ajungându la capitolulu „politice active” Kossuthiste, ne vedem siliți de a-i observa, că nu este destul de bine înformatu său că ignorăză întâmplările timpului din urmă, căci abia au trecut patru săptămâni, de când s'a publicat în Transilvania, că Kossuth Lajos s'a făcutu membru activu și fundatoru alu reuniunii de maghiarisare din Clușiu, care sub masca culturii urmărește scopuri curat politice și căreia chiar prin organizațiunea ei i se dă unu caracteru eminentu politicu.

Mai vedurăm afară de acăsta cum ceilalți Unguri, cari nu știu ce e suferința și ce însemneză a te crede său a fi tractat ca omu „fără de patriă”, facu politică activă cu Kossuth, cum chiar ómenii guvernului nu se sfiesc d'a se folosi de numele și de popularitatea lui Kossuth spre a face propagandă cu elu în contra naționalităților nemaghiare.

Nimicu nu pôte mai bine ilustra duplicitatea politice guvernului tisaistă ca împrejurarea, că pre când ómenii lui adună bani în Ardelu sub firma lui Kossuth pentru scopurile lor de maghiarisare, în Peșta aceiași mameluci uiduesc portretul fostului gubernatoru din expoziție.

Răspunsurile d-lui Tisza.

II.

În numărulu trecut amu arătat o parte din comentarele ce le face „Sieb. deutsch. Tagblatt” la răspunsurile ce le-a datu ministrulu-președinte Tisza la interpelările deputaților Babeșu și Truța. Numita fôia continuă cu comentariile sale astfel:

„Totu așa de straniu sună în gura ministrulu-președinte Tisza afirmarea, că domnul deputat nu-mi pôte arăta nici unu stat, unde diferitele rase și naționalități se pot dezvoltă atătu de liberu, ca în Ungaria.” Ministrulu-președinte i-se pôte arăta nu numai unulu, ci mai multe state, unde naționalitățile se pot dezvoltă mai liberu, decât în Ungaria. Este Austria, celalaltu stat alu monarhiei. În camera deputaților austriaci pôte vorbi fiecare în limba sa maternă, nemșesce, italianesce, cehesce, polonesce, rutenesce, slovenesce ș. a.; în camera ungerescă însă numai ungeresce său celu multu croatesce celu ce e Croatu. În Austria limba judecătorilor se îndreptă după populațiune, chiar și negermană (cehă, polonă, rutenă, slovenă ș. a.) Hărțile procesuale ale advocaților se primesc de cătră tribunale, ba chiar și sentințele se dau și în limbă negermană, acusatulu pôte să se aperse în limba sa maternă; în Ungaria din contră hărțile nemaghiare ale advocaților *) se resping de cătră tribunalele de prima instanță, sentințele se dau numai în limba maghiară, acusatulu nemaghiar nu se apără în limba sa maternă, ci numai ungeresce.

În Austria statulu întreține și gimnaziile și școlile reale cehe, polone, slovene, ba chiar și universități cu limba de propunere cehă și polonă; în Ungaria chiar după legea „despre egala îndreptărire a naționalităților” instrucțiunea academică trebuie să fie maghiară; nu s'a implinitu nici măcaru îndatorirea ce i se impune prin acăsta lege (§ 17) guvernului, de a îngrijii pentru instrucțiunea tinerimei nemaghiare în școlile medii în limba ei maternă; nu există în Ungaria nici măcar o singură școlă mediă cu limba de instrucțiune nemaghiară

și susținută de stat; ba încă Germanii în Ungaria proprii n'au nici unu gimnaziu germanu, nici o școlă reală germană, cei 120,000 de Germani din Budapeșta n'au nici măcar o școlă elementară germană, și încetarea celei din urmă școle elementare germane în Budapeșta a fostu salutată de ministrulu instrucțiunii, în alu decelea raportu oficialu alu său, ca o faptă care merită mulțamita națiunii.

Amu puté aduce mai multe asemănări, ba chiar și mai multe exemple. Dar ne referim numai la Elveția, unde egala îndreptărire a celor trei limbi ale țării: germane, franceze și italiene, este deplină executată, — apoi la Belgia, unde limba flamandă și cea franceză se bucură de egală îngrijire a guvernului.

Aceeași valoare, ca amintitele frase ale lui Tisza, are cealaltă asigurare a sa, că elu urmărește activitatea naționalităților „cu cea mai mare bunăvoință acolo unde țintesc între marginile legii binele lor propriu.” E greu să nu scrii satiră. Același Tisza își revindică „cea mai mare bunăvoință” pentru naționalități, sub alu cărui guvernu s'a creatu aspra lege despre instrucțiunea obligată a limbei maghiare în școlile populare nemaghiare, și totu așa de aspra lege a școlilor medii, sub alu cărui guvernu s'a promovat oficialu maghiarisarea și s'a propagat cu atăta avântu, ca sub nici unu guvernu până acum; sub alu cărui guvernu directorulu forestieru r. Girsik printr'o ordonanță oficială (nr. 101 din 16 Dec. 1881) provocă pe funcționarii forestieri să și maghiarizeze numele și le promite pentru acăsta avantaže, fără a fi desaprobatu, — același ministru Tisza, care cu ordonanța din 21 Febr. 1885 Nr. 9066 refuză aprobarea statutelor reuniunii române „Opinca română,” a cărei activitate și-o mărginea numai la naționalitatea română, motivându respingerea, „că reuniunea plănuită prin acțiunea sa în sensul statutelor prezentate ar periclita convețuirea pacinică a diferitelor naționalități, pe când într'o altă ordonanță, apărarea comitatului Sibiu în contra reuniunilor maghiare de cultură ce se impun cu sila și care sunt îndreptate spre a propaga maghiarismulu între naționalitățile nemaghiare, o desemneză ca „o periclitate a ideii unității statului ungar și a păcii interne. Nu e de mirat, dacă același ministru în răspunsul său replică deputatului Truța, „că de o persecutare a naționalităților în țără peste totu său în părțile ardelenale ale țării prin organele statului, prin presă și prin societatea maghiară nimeni nu pôte avea cunoștință, pentru că așa ceva nu există.” Cumcă nimeni nu pôte avea cunoștință despre aceea, e prea multu dășu. Ar fi mai demnu de crezut, dacă Tisza s'ar fi marginit a spune, că elu, carele în timpul guvernului său de de cece ani în nici unu singuru casu n'a dat dreptate plângerei vre-unei naționalități nemaghiare, asupra împilării limbei, în contra vre-unui organu de stat și care oferă celu mai liberu teren societății maghiare în reuniunile lor de maghiarisare a numelor și în alte reuniuni de maghiarisare, nu vede nici o persecutare a unei naționalități prin presă în aceea, că d. e. „Magyar Polgar” provocă pe publiculu său să se cum-pere nimic dela industriașii și economii sași, cu scopu de a-i ruina materialicesce pe acestia și a-i sili prin acăsta a se maghiarisă.

SCRILE ȚILEI.

Încă o probă de cultură ne-o comunică „Ellenzék” după „Arad és Vidéke.” Autoritatea orașului Sebeșu, comit. Sibiuului, adresase orașului Arad o cerere în limba germană. Primarul Aradului, Iulius Galacz, cum vedu scrisorea germană, porunci funcționarului respectiv să o trimetă îndărăt cu observarea, că elu primesce numai hărți scrise în limba maghiară.

—0—

Un nou furtu postal s'a descoperit în Peșta. Dintr'o pungă au dispărut 19 scrisori declarate cu ban în valoare de 5808 fl. Se bănuiesce că furtulu s'a comis în Neusatz, de unde s'a trimis pungă.

—0—

La cofetăria din piața Zoe și Popu este spusă vre-o câteva țile o lucrare prea frumoasă din dragar

*) În Ungaria se cere ca advocații nemaghiari până și numele să și-lu scrie ungeresce.

