

REDACTIUNEA,
Administrațiunea și Tipografia.
BRAȘOV, piața mare Nr. 30.
Scrisori nerancate nu se primesc. Manuscripte nu se retrimit.

INSERATE se primesc la ADMINISTRATIONE în Brașov și la următoarele Birouri de anunțuri:
In Viena: M. Dukas Nachf.
Max. Augenthaler & Emmerich Lechner.
Heinrich Schalek. Rudolf Mease.
A. Oppelke Nachf. Anton Oppelke.
In Budapesta: A. V. Goldberger, Ekstein Bernat. In Hamburg: Marolij & Liebmann.

PREȚUL INSERTIUNILOR: o serie garmond pe o coloană 6 cr. și 30 cr. timbru pentru o publicare. — Publicări mai dese după tarifă și învoială.

RECLAME pe pagina a 8 a o seriă 10 cr. sau 30 bani.

GAZETA TRANSILVANIEI.

ANUL LXIII.

„GAZETA“ iese în fiecare zi.
Abonamente pentru Austro-Ungaria:
Pe un an 12 fl., pe șase luni 8 fl., pe trei luni 5 fl.
N-rii de Duminică 2 fl. pe an.
Pentru România și străinătate:
Pe un an 40 franci, pe șase luni 20 fr., pe trei luni 10 fr.
N-rii de Duminică 8 franci.
Se primumeră la toate oficiile poștale din țară și din afară și la d-nii colectori.
Abonamentul pentru Brașov
Administrațiunea, Piața mare Târgul Inului Nr. 80, etajul I.: Pe un an 10 fl., pe șase luni 5 fl., pe trei luni 2 fl. 50 cr. Cu dusul în casă: Pe un an 12 fl., pe 6 luni 6 fl., pe trei luni 3 fl. — Un exemplar 5 cr. v. a. sau 15 bani. — Atât abonamentele cât și inserțiunile sunt a se plăti înainte.

Nr. 16.

Brașov, Sâmbătă 22 Ianuarie (3 Februarie).

1900.

Autonomia catolică.

Alaltăeri s'a deschis în sala de desbateri a camerei magnaților din Budapesta congresul romano-catolicilor unguri, pentru a aduce deciziune asupra cunoscutului proiect de statut al comisiunii de 27 privitor la organizarea autonomiei bisericii romano-catolice din Ungaria și a delibera asupra măsurilor și principiilor, pe temeiul cărora să se potă înființa autonomia.

De trei-deci de ani și mai bine este pusă la ordinea zilei înființarea așa numitei autonomii catolice și decă a trebuit atâta timp pentru-ca lucrurile să ajungă la situația de astăzi, când congresul unguresc catolic intrunit la Budapesta vré să facă o nouă încercare — de astădată, se dice, „serioasă“ — de-a realisa vechiul plan de autonomie, atunci de sigur, că nu este ușor problema, ce va avé s'o deslege congresul.

Sunt o mulțime de interese, ce se isbesc în capete în cestiunea autonomiei. De-o parte stă statul și pretenziunile lui față cu biserica romano-catolică, ér de altă parte stă această biserică cu pretenziunile și prerogativele ei vechi față de stat. În astfel de împrejurări, nu e lucru puțin ceea-ce se așteptă dela acest congres, căci este o problemă foarte grea de-a aduce în consonanță interesele și a unei și a celeilalte părți și a împăca, cum s'ar dice, capra cu varza. În acésta residă grava misiune, ce i-se dă amintitului congres.

Va fi deci de interes a cunoște în conturi generale părerile, ce domnesc între cei de aprópe interesați, adecă între Ungurii catolici din cler și popor, asupra șanselor de izbândă, ce le póte avé mult discutata și desbătuta „cestiune a autonomiei catolice“, și asupra punctelor de divergență între factorii chemați a-o realisa.

Ca și la 1870/71 în cestiunea autonomiei își stau și ađi față în față două curente principale: unul moderat, altul radical. Cel dintâi stă pe baza de a nu se vătéma întru nimic ierarchia bisericii catolice și drepturile de patronat ale coróniei, rezervându-se în același timp guvernului, ca reprezentant al coróniei, dreptul de supra-inspecțiune înscris în legi și eschiđându-se binișor din cercul de influență al autonomiei afacerile, ce se refer la cult, învățământ, guvernare bisericescă etc. În special curentul acesta e de părere, că nu se pot sista c'o singură lovitură trei cestiuni cardinale, adecă cestiunea privitoare la numirile de episcopi, cestiunea fondurilor și a fundațiunilor și cestiunea referitoare la afacerile școlastice, cestiuni acestea, cari — cum đic aderenții lui — sunt concreșcute cu mii de fire cu trecutul.

Curentul al doilea, reprezentat prin minoritatea congresului, pretinde și ađi ca și la 1870/71, o autonomie mult mai largă. El cere, ca în cadrul autonomiei să cadă și educația clericală, apoi toate bunurile bisericesci, toate beneficiile arhiepiscopesci și episcopesci, parohiale etc. C'un cuvânt, minoritatea vré să introducă în autonomie dreptul de dispunere a poporului asupra tuturor afacerilor de sémă, postulată fără de care, đic aderenții săi, autonomia n'ar avé nici o valóre. Minoritatea, în sprijinul principiilor sale, se prvócă la autonomia romano-catolicilor ardeleni, care după o existență bicentenară a dovedit, că prin intrarea factorului mirenimei în organismul autonom și prin influența acestuia în afacerile publice ecleziastice, cauza bisericii romano-catolice din Ardeal a câștigat mult.

Afară de acésta nu trebuie să scăpăm din vedere nici poziția, ce o iau guvernul și colegiul episcopilor, Deja la 1897 guvernul și-a desfășurat într'un memoriu voluminos

punctul său de vedere în cestiunea autonomiei. În acest memoriu-program, guvernul își stabilise pretenziunile sale și declara, că nu se va abate întru nimic dela ele. Statul, đicea guvernul, are un mare interes, ca în autonomie să se validiteze pe totă linia dreptul lui de control asupra afacerilor educațiunii, învățământului, fundațiunilor etc. În ce privesce punctul de vedere al clerului înalt catolic, abia decă mai e necesar să spunem, că e mult prea gelos de drepturile și prerogativele sale, decă se se învoescă cu una cu două a-și da din mână puterea în toate privințele. Clerul catolic nu e învoit nici cu pretenziunile unora, nici cu ale altora. El nu și-a desfășurat până acum punctul său de vedere în mod clar și decis.

Éta așa-dér, câte greutăți are de învins congresul din Budapesta și nu fără óre-care îndreptățire se accentuează dintr'o parte, că ședințele lui se vor încheia și de astădată fără vr'un rezultat pozitiv.

Ca un moment caracteristic relevăm — deși nu e tocmai la obiect — că în toate apreențiile foilor unguresci asupra stării lucrurilor în ajunul congresului, nu se face nici o amintire — afară dór' de câte-va cuvinte ale lui „Pesti Naplo“, pe cari le reproducem mai jos — despre tendințele ostile și distrugătoare manifestate în proiectul de statut al comisiunii de 27 a congresului față cu autonomia bisericii române unite și despre igerența în afacerile acesteia, ingerență, ce o involvă încercarea romano-catolicilor de a-și aroga dreptul de conducere și peste Români uniți, privindu-i ca medulare ale organizațiunii autonome, ce vor să și-o facă catolicii unguri.

Adevératul pericol al atentatului plănuit față cu biserica română unită zace însă tocmai în împrejurarea, că se pregătesce în ascuns, că nu se dă o luptă pe față și că protestele arhierilor români uniți

sunt prezentate înaintea țării și a lumii numai ca o busumflare trecătoare a unora, cari nu-și găsec toate avantajele în plănuita reformă prin organizarea autonomiei.

Cestiunea rentei școlilor române din Brașov.

Suntem în plăcuta pozițiune a anunța cetitorilor noștri, că grava și importantă cestiune a rentei școlilor române din Brașov, care ani de-aréndul a preocupat viu opiniunea publică, s'a resoltat în mod definitiv. În ședința de eré s'a depus pe biroul camerei române, prin d-l ministru Take Ionescu, un proiect de lege, însoțit de o espunere de motive cu privire la rezolvarea acestei cestiuni.

D-nul Take Ionescu a fost viu aclamat și i-s'au făcut entusiaste ovatiuni pentru soluțiunea dată cestiunii și proiectul de lege a fost salutat de întréga cameră cu aplause vii.

Éta motivele și proiectul de lege, ce a fost depus pe biroul camerei române:

Expunerea de motive.

Numéroșe documente, datând dela 1594 și până la începutul acestui veac, stabilesc diferitele drepturi, pe cari biserica Sfântului Nicolae din Brașov le-a avut față de Statul român. În 1868 și în 1875 s'au fixat aceste drepturi la cifra de 38.500 lei, să fie a bisericii Sfântului Nicolae pentru școlile greco-orientale române din Brașov, întreținute de đisa biserică.

De atunci suma de 38.500 lei pe an a fost plătită regulat de către Statul român comitetului bisericii Sfântului Nicolae din Brașov, afară numai de cei trei ani din urmă.

În acésta nouă situație, comitetul bisericii Sfântului Nicolae din Brașov a intentat o acțiune în contra Statului român, prin care cerea, ca Statul român să-i plă-

FOILETONUL „GAZ. TRANS“.

Din etiologia populară română.

— Urmare. —

Ca specimen caracteristic de legendă ornitogonă din sfera metamorfoselor etiologice reproduc în întregimea sa din colecțiunea lui S. Fl. Marian următoarea legendă bucovineană referitoare la rândunică*):

„A fost odată o fată, căreia murindu-i părinții, nu i-a rămas altă moștenire dela dănișii, decăt numai o turmă de oi și un cățel.

Intru'o ți... ce-i vine fetei acesteia în minte?... se îmbracă în haine bărbătesci, ia oile și cățelul cu dăna și se duce într'un munte. În muntele acela, mergând ea cu oile și cu cățelul tot mai înainte, tot mai departe, șta că dela un timp se întâlnește cu un fecior de smeu, care încă pășcea o turmă de oi.

Fiind fata îmbrăcată în haine bărbătesci și purtând cușmă în cap, feciorul nu putu s'o cunoscă: fată e ori fecior? Dér și fata nu i-a spus nimica nici-odată, măcar că, de cum s'a întâlnit ea cu dănsul, pășceau oile împreună și în fiă-care séră se ducea și ea cu oile și cu cățelul său de mas la curțile smelui.

Însé feciorul, nevenindu-i la socotélă, mai de multe ori spuse maicei sale, că lui nu i-se prea pare fărțatul său de ciobăniș;... el crede, că acesta trebuie să fiă fată și nu fecior, căci așa îl arată vorba și fața lui cea muerescă.

Dela o vreme, vđqđndu-se bătrâna smeioică prea mult cincănită și întrebată de feciorul său, đise:

— Decă fărțatul tđu de ciobăniș va fi să fiă fată, după cum presupui tu, eu îndată îl voi cunósce, căci de séră, când s'a duce să se culce, am să-i pun sub perină brăbănoc*) și de-a fi să fiă fată, brăbănocul până diminéța se va păta, ér de-a fi să

fiă fecior, atunci brăbănocul va rămânea așa cum l'oi pune.

Cum a đis smeioica, așa a și făcut.

Când a început să însereze bine, colea pe vremea culcatului, a pus sub perina fetei, pe care se culcă, brăbănoc.

Însé cățelul fetei, fiind nădrăvan și sciind prea bine cu ce gânduri se portă smeioica, đise încă de cu điuă stăpânei sale:

— Scumpa mea stăpână! smeioica are să-ți pue de séră sub perină brăbănoc, prin mijlocul căruia voescă ca să știe: decă ești fată ori fecior? Decă acuma domnia-ta voescă să nu ți-se întempele nimica réu, te sfătuesc, că atunci când vei merge să te culci, să scoți brăbănocul de sub perină și să-l pui de-asupra pe perină și acolo să-l lași apoi până a doua ți diminéța. Érá a doua ți diminéța să-l pui éră la locul lui și apoi să ieși din casă. De nu mă vei asculta și de nu vei face așa cum te învăț eu, atunci să știi, că ai să pățesci una ne mai pățită!

Așa a đis cățelul și stăpâna sa l'a ascultat și colea când a mers ea să se culce,

afând brăbănocul sub perină, l'a pus pe perină și apoi s'a culcat. Érá a doua ți diminéța l'a pus éră sub perină și apoi eșind din casă și luându-și oile și cățelul se duse în trébă-și la păscătoare.

Dér n'a apucat bine a eși din casă, când smeioica se și duse în urma ei să vadă ce-i?... cum e brăbănocul?... Brăbănocul însă era mai verde și mai frumos de cum îl pusese ea de cu séră. Vđqđndu-l astfel a cređut smeioica, că fata nu e fată, ci fecior, căci așa a arătat brăbănocul, pe care i-l'a pus sub perină.

Feciorul smeioicei, ađind acésta, își luă și el oile sale și se duse cu dănsela la păscătoare pe urma fetei, fără să-i plesnescă măcar prin minte, că n'ar fi drept ceea-ce i-a spus maică-sa.

Fata însă, vđqđndu-se scăpată din ursa ce i-se întinsese, luându-se cu feciorul, cu oile și cu cățelul său, se duse, se duse până ce ajunse la o mare. Aici apoi s'a oprit ea și luându-și rămas bun dela feciorul smeioicei și dând cu un toiag asupra apei, apa s'a despărțit în două și așa a trecut ea cu turma sa pe cealaltă parte,

*) În unele părți ale Bucovinei numesc Români planta: Vinca minor. germ. Immergrün „brăbănoc“ și „bribănoc“, ér în altele „bărbănoc“.

*) Ornitologia II, pag. 82—87.

